داور محترم: ما موظف شده‌ایم تا بهترین آثار را برای جشنواره انتخاب کنیم. این مهم جز همراهی و همدلی شما میسر نخواهد بود. خواهشمند است بخش­های اول و دوم را تکمیل فرمایید. اعلام نظر شما در بخش دوم به کمیته علمی در تصمیم­گیری نهایی کمک شایانی خواهد کرد. پیشاپیش از اینکه وقت ارزشمند خود را برای این ارزیابی اختصاص می‌دهید سپاسگزاریم.

|  |  |
| --- | --- |
| **عنوان کتاب:** | |
| **نام و نام خانوادگی داور:** | |
| **شماره حساب بانک ملی/ شبای بانک‌های دیگر** |  |

**بخش اول: این جدول توسط داور محترم تکمیل می‌شود.**

| **ردیف** | **نام بخش** | **معیار ارزیابی** | **سقف امتیاز** | **جمع امتیاز** | **امتیاز داور** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **۱** | **بخش ویژه** | **بدیع بودن، نگاه نوآورانه یا اهمیت موضوع/ نسخه خطی مورد تصحیح** | **۱۰** | **10** |  |
| **۲** |  | **مقدمه تحقیقی مفصل از جانب مصحح قبل از متن کتاب در خصوص تصحیح و تحقیق نسخه خطی (معرفی اثر مورد تصحیح و شرح حال مؤلف و دیگر آثار وی، تاریخچه و پیشینه اثر در ادوار مختلف، تطبیق آثار موضوعی هم‌عصر با این اثر، معرفی نسخه‌های خطی مورد استفاده در تصحیح، بیان شیوه تصحیح و ...)** | **15** | **۶۰** |  |
| **۳** | **کیفیت بررسی ظاهری نسخه توسط مصحح (نوع جلد، تزیینات به‌کار رفته، جنس کاغذ و...)** | **۵** |  |
| **۴** | **دقت در ارائه محتوا (حفظ یکپارچگی متن اصلی، بررسی بخش‌های از بین‌رفته در متن اصلی، دقت در پیشنهاد واژه‌های مناسب در متن به صورت داخل پرانتز)** | **۱۵** |  |
| **5** | **کیفیت حاشیه‌نویسی و تعلیقات تصحیح (بررسی نسخه‌های گوناگون، کیفیت مستندات و توضیحات، کامل کردن عباراتی که نویسنده به طور ناقص نقل کرده است، نقد و عیارسنجی آراء و اقوال نادرست نویسنده، درج نشان مواضعی از خود کتاب که نویسنده در جای دیگر همین اثر از آن یاد می‌کند یا بدان ارجاع می‌دهد، شرح واژگان ویژه و کم کاربرد در اثر، شرح مصطلحات علمی نامشهود در اثر، شرح اعلام نسبتا کم شهرت در اثر، شرح مواضع غامض و پیچیده اثر، شرح اشارات تاریخی، ادبی، دینی و غیره در اثر)** | **۲۰** |  |
| **6** | **اعتبار، روزآمدی و یکدستی در ارجاعات و استنادها** | **۵** |  |
| **۷** | **ساختاری** | **رعایت اصول نگارش و ویرایش (متن روان و گویا، نشانه‌گذاری)** | **10** | **20** |  |
| **۸** | **صفحه‌آرایی و حروفچینی** | **۵** |  |
| **۹** | **طراحی جلد** | **۵** |  |
| **جمع کل** | | | **90** | **90** |  |

**بخش دوم: این بخش توسط داور محترم تکمیل می‌شود.**

|  |
| --- |
| **به نظر شما نقاط قوت و ضعف این اثر چیست؟ ذکر هر نکته‌ای که بتواند وضعیت دقیق‌‌‌تری از اثر را برای کمیته علمی ترسیم کند، موجب امتنان است.** |
|  |

**بخش سوم: این جدول توسط کمیته علمی جشنواره تکمیل می‌شود.**

| ردیف | معیار ارزیابی | سقف امتیاز | امتیاز |
| --- | --- | --- | --- |
| **1\*\*** | * **گسترش مرزهای دانش و فناوری در موضوع/ رشته** * **اثربخشی ملی یا رفع خلاءهای علمی در موضوع/ رشته** * **تطبیقی و انتقادی بودن** * **نظر به عرصه های حکمرانی، سیاست‌گذاری و سیاست‌پژوهی** | **10** |  |
| **جمع کل** | | **10** |  |

**\*\* با توجه به ویژگی‌های اثر، امتیاز این بخش از میان یک یا مجموع معیارهای ذکرشده تا سقف 10 امتیاز لحاظ می‌شود.**

**بخش چهارم: این جدول توسط کمیته علمی تکمیل می‌شود.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **امتیاز** | **سقف امتیاز** | **بخش** | **ردیف** |
|  | **90** | **اول** | **۱** |
|  | **10** | **سوم** | **۲** |
|  | **100** | **جمع کل** | |

**بخش پنجم: این جدول توسط کمیته علمی تکمیل می‌شود.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **جمع امتیاز** | **داور** | **ردیف** |
|  | **اول** | **۱** |
|  | **دوم** | **۲** |
|  | **سوم[[1]](#footnote-1)** | **۳** |
|  | **نتیجه نهایی ارزیابی** | |

1. **در صورت وجود تفاوت معنی‌دار بین امتیازهای داور اول و دوم (بیش از بیست امتیاز)، اثر برای داور سوم ارسال می‌شود.** [↑](#footnote-ref-1)